



OTSUS

Vaidlustusaja number	174-26/308761
Otsuse kuupäev	14.09.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Taivo Kivistik
Vaidlustus	Schöttli Keskkonnatehnika Aktsiaseltsi vaidlustus Põltsamaa Vesi OÜ riigihankes „Adavere reoveepuhasti rekonstrueerimise ehitustööd“ (viitenumber 308761) WESICO PROJECT OÜ kvalifitseerimise otsusele
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Schöttli Keskkonnatehnika Aktsiaselts, esindaja vandeadvokaat Mart Parind Hankija, Põltsamaa Vesi OÜ, esindaja advokaat Toomas Pugri Kolmas isik, WESICO PROJECT OÜ, esindaja vandeadvokaat Raul Talts
Vaidlustuse läbivaatamine	Kirjalik menetlus

RESOLUTSIOON

RHS § 197 lg 1 p-i 4 ja § 198 lg-de 3 ja 8 alusel

1. Jätta rahuldamata Schöttli Keskkonnatehnika Aktsiaseltsi vaidlustus Põltsamaa Vesi OÜ riigihankes „Adavere reoveepuhasti rekonstrueerimise ehitustööd“ (viitenumber 308761).
2. Mõista Schöttli Keskkonnatehnika Aktsiaseltsilt:
 - Põltsamaa Vesi OÜ kasuks välja Põltsamaa Vesi OÜ lepingulise esindaja kulud 2520 eurot (käibemaksuta); ja
 - WESICO PROJECT OÜ kasuks välja WESICO PROJECT OÜ lepingulise esindaja kulud 1013,33 eurot (käibemaksuta)
3. Jätta Schöttli Keskkonnatehnika Aktsiaseltsi vaidlustusmenetluses kantud kulud tema enda kanda.

EDASIKAEBAMISE KORD

Halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1 alusel on vaidlustuskomisjoni otsuse peale halduskohtule kaebuse esitamise tähtaeg kümme (10) päeva arvates vaidlustuskomisjoni otsuse avalikult teatavaks tegemisest.

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei

esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 10.04.2026 avaldas Põltsamaa Vesi OÜ (edaspidi ka Hankija) riigihangete registris (edaspidi RHR) lihthankemenetlusega riigihanke „Adavere reoveepuhasti rekonstrueerimise ehitustööd“ (viitenumber 308761) (edaspidi Riigihange) hanketeate ja tegi kättesaadavaks muud riigihanke alusdokumendid (edaspidi koos nimetatult RHAD), sh Juhised pakkujale (edaspidi Juhised).

Pakkumuste esitamise tähtpäevaks, 14.05.2026, esitasid pakkumused 5 pakkujat, teiste hulgas Schöttli Keskkonnatehnika Aktsiaselts ja WESICO PROJECT OÜ.

2. 05.06.2026 võttis Hankija Riigihankes vastu otsused:

- 1) tunnistada kõik pakkumused vastavaks;
- 2) tunnistada edukaks WESICO PROJECT OÜ pakkumus;
- 3) kvalifitseerida WESICO PROJECT OÜ;
- 4) jätta WESICO PROJECT OÜ kõrvaldamata.

10.06.2026 esitas Schöttli Keskkonnatehnika Aktsiaselts Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) vaidlustuse, millega vaidlustas Hankija 05.06.2026 otsused Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks ja edukaks tunnistamise ning Kolmanda isiku kvalifitseerimise kohta (edaspidi vaidlustusasi 131-26/308761).

08.07.2026 tegi vaidlustuskomisjon vaidlustusajas 131-26/308761 otsuse, millega tunnistas kehtetuks Hankija otsused WESICO PROJECT OÜ pakkumuse edukaks tunnistamiseks ja kvalifitseerimiseks.

31.07.2026 võttis Hankija uuesti vastu mh WESICO PROJECT OÜ kvalifitseerimise ja kõrvaldamata jätmise otsused.

3. 05.08.2026 laekus vaidlustuskomisjonile Schöttli Keskkonnatehnika Aktsiaseltsi (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsusele kvalifitseerida WESICO PROJECT OÜ (edaspidi ka Kolmas isik).

Vaidlustaja kõrvaldas puudused vaidlustuses 10.08.2026.

4. Vaidlustuskomisjon teatas 13.08.2026 kirjaga nr 12.2-10/174 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 18.08.2026 ja neile vastamiseks 24.08.2026. Vaidlustuskomisjoni määratud esimeseks tähtpäevaks esitasid seisukoha Vaidlustaja ja menetluskulude nimekirja Vaidlustaja, Hankija ja Kolmas isik. Teiseks tähtpäevaks esitas täiendava seisukohta Hankija.

MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

5. Vaidlustaja, Schöttli Keskkonnatehnika Aktsiaselts, põhjendab vaidlustust järgmiselt.

5.1. Hankija on kehtestanud kvalifitseerimise tingimusena varasema kogemuse nõude: *Pakkuja (ühispakkuja) peab tõestama, et ta on viimase viie (5) aasta jooksul (riigihanke algamisele eelneva 60 kuu jooksul) olema osutanud hankelepingu esemega sarnaseid töid. Tööd võivad olla alustatud varem, kuid peavad olema lõpetatud nimetatud ajavahemikul. Sarnaseks tööks loetakse reoveepuhasti ehitus- ja/või rekonstrueerimistöid, sealjuures peab olema rekonstrueeritud või rajatud reoveepuhasti terviklahendus. Pakkuja esitab infot vähemalt kahe lepingu kohta, mille raames on teostatud reoveepuhasti ehitus- ja/või rekonstrueerimistööde*

ehitustöid. Sealjuures peab vähemalt 1 reoveepuhasti olema üle 500 ie suurune, millele on teostatud ehitus- ja/või rekonstrueerimistöödele ehitustöid (reoveepuhasti terviklahendus). Pakkujad esitab vastava info hankepassis. Edukas pakkuja esitab hankija ettepanekul vajadusel tõendid lepingute sisu ja teostamise asjaolude kohta (edaspidi Tingimus).

Tingimus on üheselt mõistetav osas, et nõutud tööd pidid olema referentsperioodil reaalselt teostatud ja lõpetatud. Kuivõrd Hankija alustas Riigihankega 10.04.2026, pidid tööd olema teostatud ja lõpetatud hiljemalt 10.04.2026.

5.2. Hankija vastusest vaidlustusasjas 131-26/308761 nähtus, et Kolmas isik esitas varasema kogemuse tõendamiseks kolm referentslepingut. Nendest lepingutest võis üksnes Kauksi reoveepuhasti (edaspidi Kauksi RVP) rajamise hankeleping vastata nõudele *vähemalt 1 reoveepuhasti peab olema üle 500 ie suurune*. Kauksi RVP rajamise hankeleping on RHR-i andmetel täitmisel.

5.3. Olenemata sellest, et Vaidlustaja juhtis sellele tähelepanu juba vaidlustusasjas 131-26/30876, on Hankija ka sel korral jätnud Kolmanda isiku kvalifikatsiooni kontrollimisel tähelepanuta kaks asjaolu, mis iseseisvalt toovad kaasa Kolmanda isiku kvalifitseerimise otsuse õigusvastasuse. Referentsobjekti tegelikku valmimise aega ei ole võimalik hilisemas menetlusetapis muuta ega seeläbi kohandada mittevastavat referentsobjekti tagantjärele nõuetele vastavaks. Seetõttu ei saanud Hankija võtta vastu uut samasisulist otsust Kolmanda isiku kvalifitseerimise kohta.

5.4. Esiteks, referentstööd pidid olema teostatud hiljemalt 10.04.2026. Kolmas isik esitas hankepassis Kauksi RVP kohta andmed, mille kohaselt pidi reoveepuhasti olema valmis reovett vastu võtma 15.04.2026 ning referentslepingu lõppkuupäevaks oli märgitud 09.09.2026. Seega on Kolmas isik esitanud referentstööna lepingu, mille hankepassis märgitud lõppkuupäev 09.09.2026 väljub Hanked nõutud referentsperioodist.

Isegi kui eeldada, et Kolmas isik on Tingimuses nõutud tööd tänaseks teostanud – millega Vaidlustaja ei nõustu –, nähtub Hankija poolt vaidlustusasjas 131-26/30876 vastusele lisatud kinnitusest, et töövalmidus saavutati alles 15.04.2026, s.o viis päeva pärast Riigihanke algamise kuupäeva. Hiljem saatis Kolmas isik Hankijale küll kinnituskirja, kus töövalmiduse saavutamise päevaks oli kirjutatud 09.04.2026, kuid see ei ole usaldusväärne tõend, kuivõrd see vormistati alles siis, kui Hankija oli Kolmandale isikule selgitanud, et tolle esitatud kinnituskiri ei kinnita Tingimusele vastamist, vaid mittevastamist. Kolmas isik on pärast kriitilist tagasisidet lihtsalt lasknud teha uue, „sobiliku“ sisuga kirja, mis ei haaku tegeliku elu asjaoludega.

5.5. Hankija leidis vaidlustusasjas 131-26/30876, et Kolmanda isiku kinnitust võib usaldada. Selline lähenemine on väär, kuna pakkujate kvalifikatsiooni kontroll peab olema sisuline.

5.6. Teiseks, Vaidlustaja ei ole veendunud, et Kauksi RVP rajamise hankelepingu puhul oleksid Tingimuses nõutud tööd tänaseni teostatud. Vaidlustusasjast 131-26/30876 nähtus, et Hankija pöördus kahel korral Kolmanda isiku poole palvega esitada tõendeid referentslepingu kohta ja paludes vormida AS-i Emajõe Veevõrk esindaja kinnitus vastavaks Tingimusele¹. AS-i Emajõe Veevõrk kinnitustest ei nähtu, et tööd oleksid lõpetatud ning et oleks rajatud või rekonstrueeritud reoveepuhasti terviklahendus, nagu nõuab Tingimus. Kinnitusest nähtub üksnes, et „*Kauksi reoveepuhasti rajamine (RH: 288548)*“ *tulemusel sõlmitud lepingu alusel on Wesico Project OÜ kuupäevaga [15.04.2026 või 09.04.2026] ehitatud valmis reoveepuhasti reovee vastuvõtmiseks. Reoveepuhastil on saavutatud töövalmidus.*

Ainuüksi asjaolu, et reoveepuhasti on väidetavalt töövalmis, ei tõenda, et oleks rajatud või rekonstrueeritud kogu reoveepuhasti terviklahendus või tööd oleksid vastu võetud. Töövalmidus kinnitab üksnes ehitise kasutusvalmidust teatud ulatuses, kuid ei võimalda

¹ Sõnumid ID 1095553 ja 1092639.

järeldada, et kogu terviklahendus on nõuetekohaselt valmis ehitatud. Käesoleval juhul ei saagi seda tõendada.

5.7. Kolmas isik ega Hankija ei esitanud vaidlustusasjas 131-26/30876 ühtegi tõendit selle kohta, et vastavad tööd oleksid tegelikult vastu võetud või teostatud kuupäevaga 09.04.2026. Asjaolu, et Tingimuses nõutud tööd ei ole tegelikult teostatud, kinnitab ka ehitisregistri väljavõte.

5.8. Ehitisregistrist ei nähtu, et ehitisele oleks isegi hakatud veel kasutusluba taotlema. Ka kohtupraktikas on kinnitust leidnud, et lõpetatud töö tõendamine kasutusloa väljastamisega on sobilik, kuivõrd alles siis saab veenduda, et tehtud töö on olnud nõuetekohane².

5.9. AS Emajõe Veevärk on Kauksi RVP rajamise hankelepingu eritingimustes seostanud tööde lõpliku valmimise kasutusloa taotluse või kasutusteatisega (Hankelepingu eritingimuste p 12.13). Kasutusloa puudumine ei ole formaalne puudus, vaid asjaolu, mis näitab, et tööd ei ole veel lõplikult teostatud ning referentsobjekti nõuetekohasust ja vastavust kavandatud tehnoloogilisele lahendusele ja kasutusotstarbele ei ole lõplikult kontrollitud ega tõendatud.

5.10. Hankija tõi vaidlustusasjas 131-26/30876 välja, et *kvalifitseerimistingimusega soovis hankija seega veenduda, et pakkuja on võimeline ehitama töökorras reoveepuhasteid, sealjuures ka üle 500 ie suurusega reoveepuhastit (mis on tehnoloogiliselt keerukam)*. Samuti leidis Hankija, et *kui reoveepuhasti on valmis reovett vastu võtma ja nõuetekohaselt puhastama, siis see tähendab, et tehnoloogiliselt ongi reoveepuhasti oma terviklahendusena nõuetekohaselt valmis ehitatud*. Kauksi referentsobjekt seda aga ei kinnita, kuna 200 m³ ööpäevase kavandatud võimsuse asemel on Keskkonnaamet lubanud puhastist juhtida läbi üksnes 75 m³ reovett ööpäevas.

5.11. Vastavalt Juhiste p-ile 10.3.5 pakkujat (ühispakkujat) ei kvalifitseerita, kui ta ei täida hanketeates esitatud kvalifitseerimise tingimusi või kui pakkuja (ühispakkuja) ei ole esitanud andmeid või dokumente, mida Hankija on RHS-i alusel hanketeates ja hanke alusdokumentides nõudnud. Seega tulnuks Kolmas isik jätta kvalifitseerimata, kuivõrd Kolmanda isiku esitatud Kauksi referentsobjekt ei vasta Tingimusele.

5.12. 18.08.2026 täiendas Vaidlustaja oma seisukohti.

5.12.1. Vaidlustuse keskmes on küsimus, kas Kolmas isik oli Tingimuses nõutud ajal Kauksi referentsobjekti nõuetekohaselt valmis ehitatud. Selle küsimuse lahendamisel tuleb hinnata, kas Kolmanda isiku selgitused ja AS-iga Emajõe Veevärk sõlmitud hankeleping võimaldavad järeldada, et Kauksi referentsobjekt vastas nõutud ajal hankelepingus sätestatud tingimustele. Esitatud materjalid ei võimalda sellist järeldust teha. Vastupidi, need viitavad sellele, et Kauksi referentsobjekti nõuetekohane valmidus Tingimuses nõutud ajal ei ole tõendatud.

5.12.2. Hankija tugineb otsuse õiguspärasuse põhjendamisel suuresti AS-i Emajõe Veevärk kinnitustele, kuid nimetatud kinnitused ei tõenda, et Kauksi RVP oli Tingimuses nõutud ajal nõuetekohaselt valmis ehitatud.

Vaidlustajale ei ole teada, millistel kaalutlustel on AS Emajõe Veevärk sellised kinnitused andnud, kuid AS-i Emajõe Veevärk kinnitus ei oma Riigihankes automaatselt tõendusjõu, mis ületab selle tegelikku sisu. Hankija peab pakkuja kvalifikatsiooni kontrollimisel iseseisvalt hindama, kas esitatud tõendid kinnitavad pakkuja vastavust kvalifitseerimistingimusele või mitte. Kui pakkuja esitatud andmed ei võimalda hankijal vastavuses üheselt veenduda, peab Hankija asjaolusid täiendavalt kontrollima.

² TlnHKo 3-21-1766, p 13.

5.12.3. Kolmanda isiku kinnituste sisu ja asjaolu, et Kauksi RVP hankeleping oli Tingimuses nõutud ajal veel täitmisel, andsid Hankijale ilmselge põhjuse kontrollida objekti tegelikku valmidust. Küsimus ei ole selles, kas Hankija võis arvesse võtta veel lõpetamata lepingu alusel tehtud töid, vaid üksnes selles, kas Hankijal tulnuks hoolsuskohustust arvestades sisuliselt veenduda Kolmanda isiku vastavuses Tingimusele. Kohtupraktikas on leitud, et hankijal on põhjust küsida täiendavat teavet sellises olukorras ja sellise asjaolu kohta, mille puhul tal on kahtlus, et pakkuja väide on vale, või kus kinnitus on liiga üldine ja täiendav või täpsem teave võiks vaatamata kinnituse põhimõttelisele tõele vastavusele viia pakkumuse tagasilükkamiseni³. Sellises olukorras ei saanud Hankija piirduda üksnes Kolmanda isiku esitatud AS-i Emajõe Veevärk kinnitustega, vaid pidi täiendavalt kontrollima, kas Kauksi referentsobjekt oli Tingimuses nõutud ajal tegelikult nõuetekohaselt valmis. Hankija sellist kontrolli ei teinud.

5.12.4. Vaidlustajal pole kohustust tõendada, et Kauksi referentsobjekt ei olnud nõutud ajal valmis. Määrav on see, kas Hankija käsutuses olnud tõendid võimaldasid tal põhjendatult veenduda vastupidises.

5.12.5. Kolmandal isikul ja Hankijal on olnud piisavalt võimalusi esitada objektiivsed tõendid selle kohta, et Kauksi referentsobjekt oli Tingimuses nõutud ajal tegelikult valmis. Selleks oleks saanud esitada näiteks tööde üleandmise-vastuvõtmise akti, tööde eest tasumist tõendavad maksedokumentid, reoveepuhasti tegeliku töö käigus võetud sissevoolava reovee ja väljuva heitvee proovide tulemused või muu objektiivse dokumentatsiooni, millest nähtuks reoveepuhasti tegelik valmidus, toimivus ja kasutatavus.

Kuivõrd selliseid tõendeid esitatud ei ole ning Kolmanda isiku esitatud kinnituste alusel ei ole võimalik üheselt veenduda referentsobjekti vastavuses Tingimusele, on Hankija jätnud Kolmanda isiku puhul tegemata nõutava sisulise kontrolli.

5.12.6. VÕS § 635 lg 1 kohaselt töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu. Seega saab töö lugeda valmisolevaks üksnes juhul, kui see vastab lepingus kokkulepitud tingimustele ning on saavutanud selle seisundi, mida pooled on lepingu kohaselt töö valmimisena käsitanud.

Kauksi reoveepuhasti hankelepingu p 7.1.2 sätestab järgmist: *Reoveepuhasti valmidus reovee vastuvõtmiseks 15.04.2026. Reoveepuhasti peab olema seisus, et täita Tellija Üldtingimusi Osa 3. Reoveepuhasti p 6.7.*

Tellija Üldtingimuste Osa 3. Reoveepuhasti p 6.7 kohaselt: *Reoveepuhasti toimimise tõendamiseks peab Töövõtja pärast reoveepuhasti häälestusperioodi lõppu võtma reoveepuhastist vähemalt kümme proovi - viis sisenevast reoveest ja viis väljuvast heitveest. Sisenva reovee ja väljuva heitvee proovid tuleb võtta samaaegselt. Proovid võetakse vähemalt 1-nädalase intervalliga. Proovid tuleb võtta atesteeritud proovivõtja poolt ning analüüsida akrediteeritud laboris. Proovid võetakse Tellija esindaja juuresolekul.*

Puudub vaidlus, et Kauksi referentsobjekt ei olnud Tingimuses nõutud ajal hankelepingus ettenähtud seisundis. Kauksi reoveepuhastit kontrolliti üksnes puhta veega ning puhastisse ei saanud reovett. Puhta veega katsetamine ei asenda reoveega katsetamist. Reoveepuhasti eesmärk on reovett puhastada, mitte üksnes vett süsteemist läbi juhtida.

5.12.7. Reoveepuhasti nõuetekohast valmidust ei kinnita ka muu objektiivne dokumentatsioon. Kolmas isik ei ole esitanud tööde akti, mis kinnitaks tööde nõuetekohast vastuvõtmist AS-i Emajõe Veevärk poolt, ega muud dokumenti, mis tõendaks tööde tegelikku valmimist ja funktsionaalset toimivust. Samuti puuduvad maksedokumentid, millest nähtuks tööde eest tasumine. See on oluline seetõttu, et Kauksi RVP hankelepingu p-i 7.5 kohaselt maksab Tellija

³ TlnRKO 3-25-3227, p 12.

Töövõtjale vahemaksetena tegelikult tehtud tööde eest Töövõtja esitatud aktide ja arvete alusel. Eeltoodut toetab ka VÕS § 637 lg 3, mille kohaselt muutub töövõtja tasunõue üldjuhul sissenõutavaks töö valmimisest. Seega oleks töö nõuetekohase valmimise korral põhjendatud eeldada selle kohta ka objektiivse maksedokumentatsiooni olemasolu.

5.12.8. Vaidlustaja ei väida, et tööde akt või maksedokument oleks ainus lubatav tõend tööde valmimise kohta. Küsimus seisneb tõendite kogumis: kui puudub tööde üleandmist või vastuvõtmist kinnitav akt ning samal ajal puuduvad ka reoveepuhasti tegelikku toimivust tõendavad reovee ja heitvee proovide tulemused või muud objektiivsed dokumendid, ei ole võimalik üksnes tellija kinnituse põhjal üheselt järeldada, et objekt oli nõutud ajal lepingule vastavas seisundis valmis. Vaidlustaja mõonab, et tellija kinnitus võib teatud puhkudel olla adekvaatne tõend, aga mitte olukorras, kus esinevad mitmed kaalukad asjaolud, mis viitavad, et tellija kinnitus on ebatäpne, et mitte öelda ebaõige.

Samuti pisendab Hankija pisendab kasutusloa tähtsust. Kasutusloa taotlemine oli Kolmanda isiku lepinguline kohustus ja üks tööde üleandmise-vastuvõtmise lõppakti allkirjastamise eeldustest. Seetõttu ei ole eluliselt usutav, et AS Emajõe Veevärk või Kolmas isik oleksid kasutusloa taotlemisega põhjendamatult viivitanud olukorras, kus reoveepuhasti oli tegelikult valmis ja kasutamiseks sobiv.

5.12.9. Kui 10.04.2026 seisuga olid tegemata üksnes haljastustööd ja muud väheolulised tööd, jääb arusaamatuks, miks ei olnud kasutusloa taotlust selleks ajaks juba esitatud. Kasutusloa taotluse puudumine on seega täiendav asjaolu, mis seab kahtluse alla väite, et Kauksi reoveepuhasti oli nimetatud ajaks tegelikult valmis ja kasutamiseks sobiv.

5.12.10. Kolmas isik väidab, et ta oli 09.04.2026 seisuga *täitnud kõik oma lepingulised kohustused, mida ta selleks ajahetkeks teha sai*. See ei tähenda, et reoveepuhasti oleks selleks ajaks vastanud hankelepingus sätestatud nõuetele. Asjas ei ole määrav, kas ja kelle – tellija või töövõtja – tegevusest või tegevusetusest tingituna tekkis lepingu täitmisel viivitus, vaid see, kas reoveepuhasti vastas Tingimuses nõutud ajal hankelepingus sätestatud nõuetele. Kui Kauksi reoveepuhasti ei olnud 10.04.2026 seisus, mis võimaldas täita hankelepingus sätestatud nõudeid, ei saa seda Tingimuse tähenduses lugeda nõuetekohaselt valmis ehitatuks.

5.12.11. Kolmanda isiku väitel jääb ebaselgeks, millele tugineb Vaidlustaja seisukoht, et AS-i Emajõe Veevärk kinnitused ei ole usaldusväärsed. Vaidlustaja juhib tähelepanu Kolmanda isiku enda esitatud tõendile. Wesico Project OÜ ja AS-i Emajõe Veevärk e-kirjavahetusest 21.05–25.05.2026 nähtub, et Kolmas isik palus AS-ilt Emajõe Veevärk Hankijale sobivas sõnastuses kinnitust, et süsteem on valmis ehitatud ja selle toimimist on kontrollitud. Selline kirjavahetus näitab, et AS-ilt Emajõe Veevärk sooviti Hankijale sobiva sisuga kinnitust, mille eesmärk oli tõendada objekti valmidust olukorras, kus reoveepuhasti tegelik toimivus reoveega ei olnud kontrollitud.

5.12.12. Vaidlustaja ei väida, et 75 m³ ööpäevane piirang tõendab iseenesest reoveepuhasti tehnilise võimsuse puudumist, vaid et olukorras, kus Hankija enda sõnul pidi referentsobjekt tõendama pakkuja võimet ehitada nõuetekohaselt toimiv ja üle 500 ie suurusega reoveepuhasti, tekitab kavandatud 200 m³ asemel üksnes 75 m³ reovee juhtimiseks antud luba põhjendatud kahtluse objekti tegeliku valmiduse ja nõuetekohase toimivuse suhtes. Kolmas isik ei ole esitanud tõendit, mis selle kahtluse kõrvaldaks.

6. Hankija, **Põltsamaa Vesi OÜ**, vaidleb vaidlustusele vastu ja palub jätta selle rahuldamata järgmistel põhjustel.

6.1. Hankija otsus Kolmas isik kvalifitseerida on õiguspärane. Kauksi reoveepuhasti (edaspidi Kauksi RVP) tellija kinnituste alusel sai Hankija õigustatult veenduda, et Kolmas isik on

Tingimuses nõutud ehitustöö teostanud (ehk nõuetekohaselt rajanud üle 500 ie suurusega reoveepuhasti). Seega vastas Kolmas isik RHAD-is sätestatud varasema kogemuse nõudele ning Hankijal puudus alus jätta Kolmas isik kvalifitseerimata.

6.2. Kolmas isik esitas Tingimusele vastavuse tõendamiseks järgmised referentsid:

1) „Kavastu küla vee- ja kanalisatsioonisüsteemide rekonstrueerimine“ (hanke nr 254725), tellija AS Emajõe Veevärk, sisu: reoveepuhasti ehitustööd Ehitusalune pind – 73,5 m² – reostuskoormus 440 ie, tööde täitmise aeg 13.12.2022-11.10.2024;

2) „Luua küla ühisveevärgi ja -kanalisatsioonisüsteemi rekonstrueerimine“ (hanke nr 254621), tellija AS Emajõe Veevärk, sisu: Reoveepuhasti ehitustööd Ehitusalune pind - 74,3m² Ühtlustusmahuti - Reostuskoormus R=441 IE Bioloogiline puhastus - Reostuskoormus R=320 IE, tööde teostamise aeg 13.12.2022 - 31.05.2024;

3) „Kauksi reoveepuhasti rajamine“ (hanke nr 288548), tellija AS Emajõe Veevärk, sisu: Reoveepuhasti ehitustööd - maksimaalne hüdrauliline koormus: $Q_{max} = 200 \text{ m}^3/\text{d}$ - reostuskoormus: $R = 1999 \text{ IE}$ Vastavalt lepingule pidi olema reoveepuhasti valmidus reovee vastuvõtmiseks kuupäevaga 15.04.2026. See on saavutatud ning reoveepuhasti töövalmidus on tagatud ning reoveepuhasti on välja ehitatud. Vajadusel saame esitada ka Tellija poolse kinnituse selle kohta, tööde teostamise aeg 09.06.2025-09.09.2026.

Hankija kontrollis referentside vastavust RHAD-is sätestatud nõuetele, sh küsis Kolmandalt isikult 18.05.2026, 25.05.2026 ning 26.05.2026 täiendavaid tõendeid.

6.3. Vastusena Hankija päringu(te)le esitas Kolmas isik Kavastu küla reoveepuhasti ja Luua küla reoveepuhasti üleandmis-vastuvõtuaktid, samuti Kauksi RVP tellija AS-i Emajõe Veevärk kinnituskirja reoveepuhasti valmimisest. Kauksi RVP tellija:

1) kinnitas 25.05.2026 kell 11:12: Käesolevaga kinnitame, et vastavalt riigihanke „Kauksi reoveepuhasti rajamine (RH: 288548)“ tulemusel sõlmitud lepingu alusel on Wesico Project OÜ kuupäevaga 15.04.2026 ehitanud valmis reoveepuhasti reovee vastuvõtmiseks. Reoveepuhastil on saavutatud töövalmidus;

2) kinnitas 25.05.2026 kell 16:05: Käesolevaga kinnitame, et vastavalt riigihanke „Kauksi reoveepuhasti rajamine (RH: 288548)“ tulemusel sõlmitud lepingu alusel on Wesico Project OÜ kuupäevaga 09.04.2026 ehitanud valmis reoveepuhasti reovee vastuvõtmiseks. Reoveepuhastil on saavutatud töövalmidus.

05.06.2026 kvalifitseeris Hankija Kolmanda isiku.

08.07.2026 tunnistas vaidlustuskomisjon vaidlustusasjas 131-26/308761 Hankija otsuse Kolmanda isiku kvalifitseerimiseks kehtetuks tulenevalt otsuste järgnevuse põhimõttest.

6.4. Vaidlustuskomisjoni otsuse järgselt kontrollis Hankija taas Kolmanda isiku vastavust kvalifitseerimise tingimustele, sh pöördus Hankija 13.07.2026 Kauksi RVP tellija poole:

Hankes „Adavere reoveepuhasti rekonstrueerimise ehitustööd“, RHR nr 308761 on Wesico Project OÜ viidanud kvalifitseerimistingimuste täitmiseks Kauksi reoveepuhasti rajamisele (RHR nr 288548). Oleme saanud varasemalt kinnituskirja, et 09.04.2026 seisuga on Wesico Project OÜ ehitanud valmis reoveepuhasti reovee vastuvõtmiseks ja reoveepuhastil on saavutatud töövalmidus. Kas teil on võimalik esitada täiendavaid dokumente, mis tõendaksid töövalmiduse saavutamist (näiteks tööde üleandmise-vastuvõtmise akt või reoveepuhastil läbi viidud reovee- ja heitveeproovid)?

14.07.2026 vastas Kauksi RVP tellija:

Kinnitame jätkuvalt, et 09.04.2026 seisuga oli Wesico Project OÜ ehitanud valmis reoveepuhasti reovee vastuvõtmiseks ja reoveepuhastil oli saavutatud töövalmidus. Töövõtja Wesico Project OÜ oli eelnimetatud kuupäevaks täitnud kõik oma lepingulised kohustused, mida ta selleks ajahetkeks teha sai. Emajõe Veevärgi tulevane kanalisatsiooniteenuse suur klient Kauksi piirkonnas, kel on võtmetähtsus reoveepuhasti käiku võtmisel, ei alustanud oma äritegevusega varasemalt planeeritud ajal. Ka tänase seisuga ei ole viidatud suur klient äritegevusega veel alustanud. Valmis ehitatud reoveepuhasti ootab jätkuvalt reovett

vastuvõtmiseks. Kõigi seadmete (pumbad, segurid, aeratsioon jne) ja tehnoloogia toimimist tervikuna oli katsetatud määral, mida on võimalik teha puhta veega. Tellijana käsitleme seda seisu töövalmidusena.

31.07.2026 tegi Hankija otsuse, millega tunnistas edukaks Kolmanda isiku pakkumuse, kvalifitseeris Kolmanda isiku ning jättis ta kõrvaldamata.

6.5. Vaidlus puudub selles, et Kolmanda isiku referentsid Luua küla reoveepuhastist ja Kavastu küla reoveepuhastist vastavad Tingimusele. Samuti puudub vaidlus, et Kauksi RVP kui ehitustöö iseenesest vastab Tingimusele. Vaidlus on selles, kas Kolmanda isiku esitatud tõendid ja Hankija poolt täiendavalt tuvastatud asjaolud on piisavaks tõendiks, et Kauksi RVP oli hiljemalt 10.04.2026 valmis ehitatud.

6.6. Kohtupraktikas on selgitatud, et hankijal on kaalutlusruum otsustamaks, milliseid tõendeid ta pakkujatelt nõuab ja kui pakkujate tehingupartneritelt saadud kinnituskirjad näitavad pakkujate esitatud andmete õigsust, ei pea hankija hakkama koguma täiendavaid tõendeid kontrollimaks omakorda kinnituskirjade paikapidavust⁴.

6.7. Vaidlustaja omistab Kolmanda isiku hankepassis esitatud kinnitusele tähenduse, justkui asjaolu, et Kauksi RVP hankeleping ei olnud veel lõppenud, ei vastavat seeläbi Kauksi RVP ehitamise kogemus Tingimusele. Lisaks leiab Vaidlustaja, et Kolmanda isiku edastatud Kauksi RVP tellija kinnituskiri ei ole usaldusväärne, kuna Kolmas isik olevat üksnes „lasknud teha“ uue sobiliku sisuga kirja, mis ei haakuvat tegelikkusega. Hankija eeltooduga ei nõustu. Tingimuse mõte ja eesmärk on, et pakkuja oleks teinud nõutud töid. Tingimuses ei nõuta, et referentsina esitatud leping (sõltumata konkreetse lepingu ülejäänud osa irrelevantsusest kvalifitseerimistingimuses nõutuga) oleks tervikuna täidetud. Seeläbi ei oma tähtsust, mis lõpukuupäeva kannab Kauksi RVP hankeleping. Tingimusele vastavuse keskne küsimus on, kas tingimuses nõutud töö oli hiljemalt 10.04.2026 tehtud.

6.8. Kolmas isik on edastanud kaks Kauksi RVP tellija kinnituskirja, millest esimesega kinnitas Kauksi RVP tellija, et Tingimuses nõutud tööd olid 15.04.2026 valmis ning teise kinnituskirjaga kinnitas tellija, et tööd olid valmis ka kuupäeval 09.04.2026. Hankija ei nõustu Vaidlustusega, justkui kahe kinnituse esitamine devalveerib hilisema kinnituskirja usaldusväärsust.

Kauksi RVP tellija ei ole Kolmanda isikuga kuidagi seotud ega saa mingit kasu sellest, et Kolmanda isiku pärast Riigihankesse kvalifitseerimisel „fabritseerida“ tõendeid ja esitada teadlikult valeandmeid (selline kahtlus on vaidlustuses toodud etteheidetest sisuliselt välja loetav). Kauksi RVP tellija - AS Emajõe Veevärk - on avaliku sektori ettevõtja, kelle poolt kinnitatud fakti ei ole Hankijal põhjust kahtluse alla seada. Hankija ei saa lähtuda eeldusest, et tellija esitab kinnituse andmisel teadvalt valeandmeid.

6.9. Seoses 25.05.2026 esitatud kahe kinnituskirja kuupäeva erinevusega on eluliselt usutav, et Kauksi RVP ehitustööde tellija kahe kinnituskirja erinevus võis tulla Kolmanda isiku ekslikust arusaamast ja seeläbi ebaõnnestunud küsimusepüstitusest tellijale. Nagu Hankija ja Kolmanda isiku kirjavahetusest nähtub⁵ oli Kolmas isik algselt ekslikul arusaamisel, et kinnitus tuli esitada 15.04.2026 kuupäevaga (mistõttu on tõenäoline, et just selle kuupäevaga kinnitust ta Kauksi RVP tellijalt küsiski). Kui Hankija juhtis Kolmanda isiku tähelepanu, et vastavalt Tingimusele pidid tööd olema teostatud hiljemalt 10.04.2026, siis edastas Kolmas isik tellija korrigeeritud kinnituskirja (AS-i Emajõe Veevärk 25.05.2026 kinnitus kell 16:05), et ka selleks kuupäevaks oli Kauksi RVP valmis ehitatud. Hankijal puudus põhjus seada Kauksi RVP ehitustööde tellija hilisemas kinnituskirjas nimetatud tööde valmimise kuupäeva tõele vastavus kahtluse alla. ei ole Kaks kinnituskirja ei ole ka omavahel vastuolus. Kui esimeses kinnituskirjas viidatakse

⁴ TlnRnKo 3-18-1011, p 8.

⁵ Sõnumi ID 1092839.

kuupäevale 15.04.2026, siis see ei tähenda, et ka 09.04.2026 ei võinud Kauksi RVP valmis olla. Ka 14.07.2026 – vastates Hankija päringule – kinnitas Kauksi RVP tellija veelkord, et 09.04.2026 seisuga oli Wesico Project OÜ ehitanud valmis reoveepuhasti reovee vastuvõtmiseks ja reoveepuhastil oli saavutatud töövalmidus.

6.10. Vaidlustaja leiab, et hoolimata Kauksi RVP tellija kinnitus(t)est ei olevat Kauksi RVP ikkagi valmis ehitatud. Hankija niisuguse käsitlesega ei nõustu.

6.10.1. Nõudes Tingimuses varasemalt reoveepuhasti rajamise või rekonstrueerimise kogemust (valmis ehitamist) on Hankija silmas pidanud seda, et pakkuja peab olema just nimelt reoveepuhasti tervikuna rajanud/rekonstrueerinud. Tingimust ei täida reoveepuhastiga kaudselt seotud muud tööd (nt kui on rajatud reoveepuhasti üks osa/vaheetapp, pakkuja on reoveepuhasteid varem hooldanud vmt). Tingimusega soovis Hankija veenduda, et pakkuja on võimeline ehitama reoveepuhasteid, sealjuures ka üle 500 ie suurusega reoveepuhastit (mis on tehnoloogiliselt keerukam).

6.10.2. Kauksi RVP tellija on korduvalt kinnitanud, et Kolmas isik on Kauksi RVP valmis ehitanud, st reoveepuhastil on saavutatud töövalmidus. Kui tellija kinnitab, et reoveepuhasti on valmis reovett vastu võtma ja nõuetekohaselt puhastama (sh kinnitanud, et kõigi seadmete ja tehnoloogia toimimist on katsetatud), siis Hankija vaatest tähendab see, et Kauksi RVP nõuetekohane valmis ehitamine on tõendatud.

6.10.3. RHS ega kohtupraktika ei kohusta hankijat lisaks tellija kinnitusele asuma mingisugust täiendavat põhjalikku kontrolli läbi viima. Hankija saab eeldada tellija kinnituse tõele vastavust. Kui jätkuvalt toimusid ja/või toimuvad tänaseni Kauksi RVP hankilepingu täitmisel veel muud tööd, näiteks haljastustööd või heakorrastustööd (vt nt riigihanke „Kauksi reoveepuhasti rajamine“ (viitenumber 288548) alusdokument Vorm_1_1 Töömahuloend, rida 14), siis see ei väära tellija kinnitust kui tõendit, et konkreetset reoveepuhasti on valmis ehitatud.

6.10.4. Reoveepuhasti terviklahenduse rajamisel ei saa omistada määravat rolli Kauksi RVP hankilepingu eritingimuste p-is 12.13 sätestatud tööde üleandmise-vastuvõtmise akti esitamata jätmisele. Tööde vastuvõtmise-üleandmise akt ei ole asi iseeneses, ilma milleta oleks pakkujal justkui võimatu nõutud töö tegemist ja töö nõuetekohasust tõendada. Tingimuses ei ole ette nähtud, et pakkujal on võimalik oma varasemat kogemust tõendada üksnes tööde üleandmise-vastuvõtmise akti esitamisel. Oluline on, kas Tingimuses nõutud töö oli tehtud ning antud juhul Tellija kinnitas (sh korduvalt), et nõutud töö oli tehtud – Kauksi RVP hankileping on Tingimusest nõutud mahus täidetud.

6.10.5. Kvalifikatsiooni kontroll peab olema sisuline. Seetõttu ei saa Hankija jätta pakkujat kvalifitseerimata üksnes põhjusel, et pakkuja (Kolmas isik) ei ole Hankijale esitanud formaalselt vastuvõtuakti. Kauksi RVP ehitustööde tellija on kinnitanud, et Tingimustele vastav reoveepuhasti on valmis ehitatud ja katsetatud. Hankija sai sellest Kolmanda isiku kvalifitseerimisel lähtuda.

6.10.6. Vaidlustaja leiab, et kuna Kauksi RVP-st juhitakse tänase seisuga reovett läbi väidetavalt 75 m³ ööpäevas, siis see kinnitab, et Kauksi RVP ei ole valmis ehitatud. Niisugune käsitus on ebaloogiline. Tingimuses ei ole nõutud, et valmis ehitatud reoveepuhastit praktikas kindla koormusega kasutatakse. Samuti ei oma ehitise ehitusjärgne kasutusintensiivsus ehitise valmis ehitamise küsimuses mingit rolli. Vaidlustaja viidatud tegeliku kasutuse ulatus ei saa võtta ära reoveepuhasti ehitajalt reoveepuhasti valmis ehitamise kogemust ega Kauksi RVP tellija kinnitust kahtluse alla seada.

6.10.7. Ka vaidlustuses viidatud ehitisregistri väljavõttele ei saa omistada iseseisvat tähendust

9 (17)

(Tingimus ei nõua, et valmis ehitatud reoveepuhastil peab olema väljastatud kasutusluba). Niisamuti ei saa ehtisregistrist nähtuvale omistada Kauksi RVP tellija kinnitust ümberlukkavat tähendust - ehtisregistri väljavõttel ja tegelikult teostatud töödel puudub korrelatsioon, mis saaks iseeneslikult kahtluse alla seada tellija kinnituskirjas osundatu.

6.11. 24.08.2026 esitas Hankija täiendavad seisukohad.

6.11.1. Hankija ei nõustu Vaidlustaja seisukohaga, et arvestades Kauksi RVP tellija kinnituse sisu ja et Kauksi RVP hankeleping ei ole veel täidetud, pidanuks Hankija minema oma kontrollikohustusega kaugemale kui tellija korduvalt antud kinnituste usaldamine.

Arvestades, et:

1) Kolmas isik on viidanud konkreetsele hankelepingule („Kauksi reoveepuhasti rajamine“ (viitenumber 288548);

2) Kauksi RVP tellija on (korduvalt) kinnitanud, et viidatud lepingu alusel on Kolmas isik on Tingimuses nõutud üle 500 ie reoveepuhasti valmis ehitanud hiljemalt 09.04.2026; sai Hankija õigustatult järeldada, et Kauksi RVP kogemus vastab Tingimusele.

6.11.2. Tallinna Ringkonnakohus on 25.03.2020 otsuses 3-19-2345 (p 28) leidnud, et: *Pakkuja kvalifikatsiooni sisuline kontroll ei tähenda, et asjaolude kontrollimine peaks toimuma n-ö hariliku haldusmenetluse standarditele vastavalt, vaid arvestada tuleb hankemenetluse eripära. [...] Ringkonnakohus nõustub hankijaga, et tellija kinnituskirja küsimist ei saa pidada tanklate ehitamise kontrollimiseks ilmselt asjakohatuks tõendi liigiks. [...] hankijal ei pidanud tekkima kahtlust, et kolmas isik I ei ole ehitanud vähemalt kahte nõuetekohast tanklat või need ei ole seaduslikus kasutuses. Seega ei toiminud hankija õigusvastaselt, kui ei nõudnud kolmandalt isikult I lisaks tellijate kinnituskirjadele lepinguid, ehituslube, tööde vastuvõtmise akte vms kaebaja nimetatud tõendeid. Samuti ei pidanud hankija praeguse vaidluse asjaoludel otsima omal algatusel internetist vms allikatest täiendavat teavet kolmanda isiku I üldise tegevuse ega konkreetsemalt tema ehitusalase kogemuse kohta.*

Tallinna Ringkonnakohus on leidnud, et: *Hankija kohustuste ulatus pakkumuse vastavuse kontrollimisel ei ole abstraktsel tasandil üheselt määratletav. Õige on kaebaja väide, et pakkumuse vastavuse kontroll RHS § 114 lg-te 1 ja 2 alusel peab olema sisuline, st põhinema hankija sisulisel veendumusel, et pakkumus vastab nõuetele. Seadus ei keela aga hankijal kujundada oma siseveendumust pakkuja kinnituste põhjal. Riigikohtu seisukoht selles küsimuses on olnud ühene: hankijal on õigus pakkuja väiteid ja kinnitusi usaldada ning kohtul ei ole pädevust sekkuda hankija kaalutlusruumi, kui hankija on õiguspäraselt otsustanud piirduda kinnitustega (RKHKo 19.12.2019 nr 3-19-1464, p 16; 02.09.2025 nr 3-24-2485, p 29). Kaebaja väide, et olukorras, kus kinnitused on kontrollitavad, tuleb see eeldus ümber pöörata, ei ole põhjendatud. Ainult asjaolu, et mingi teave võib olla kontrollitav ka algallikast, ei muuda pakkuja kinnitust vastavuskontrolli alusena kõlbmatuks. [...] Kas pakkuja kinnitustest lähtumist saab pidada õiguspäraseks, ei sõltu mitte vastavustingimuse sisust ega objektiivse teabe olemasolust, vaid sellest, kas hankijal pidi tekkima pakkuja kinnituse õigsuses põhjendatud kahtlus. (TlnRnKo 325-3227, p 12).*

Viimatimainitud lahend puudutab küll pakkumuse vastavuse kontrolli, ent Hankija hinnangul on asjakohane ka kvalifitseerimisotsuse langetamisel esitatavate tõendite ja hankija kontrollikohustuse täitmise kontekstis.

6.11.3. Hankija ei ole tuginenud üksnes Kolmanda isiku kinnitusele (mis iseenesest ei too samuti *a priori* kaasa otsuse õigusvastasust), vaid palunud esitada pakkujal lisaks enda kinnitusele ka tõendusmaterjali Tingimuse täitmise kohta. Kolmas isik on selleks esitanud Kauksi RVP tellija kinnituse. Lisaks on Hankija pöördunud ka ise Kauksi RVP tellija poole täiendava päringuga. Kauksi RVP tellija kinnitused on järjepidevad ning kinnitustest nähtuvalt on Kauksi RVP ehitustöö Tingimustele vastav.

6.11.4. Vaidlustaja ei ole viidanud ühelegi asjaolule kinnituse enda sisus, mis oleks vastuoluline, ebaselge või ülejäänud kinnitusega vastuolus. Kõik Vaidlustaja etteheited puudutavad kinnituse väliseid, kaudseid asjaolusid (akti või maksedokumendi puudumine, kasutusloa taotlus, ehtisregistri kanne). Niisuguse teabe omal algatusel kogumise kohustuse on Tallinna Ringkonnakohus asjas 3-19-2345 välistanud. Samuti loetleb Vaidlustaja tõenditena, mida Hankija oleks pidanud nõudma: tööde üleandmise-vastuvõtmise akti, maksedokumente, reovee- ja heitveeproovide tulemusi ning kasutusluba. Tegemist on täpselt sama liiki tõenditega (lepingud, ehitusload, vastuvõtuaktid), mille nõudmata jätmist Tallinna Ringkonnakohus asjas 3-19-2345 õiguspäraseks pidas.

6.11.5. Kauksi RVP tellija kinnitustes ei esine niisugust ebaselgust, mis pidanuks kaasa tooma laiema kontrollikohustuse. AS Emajõe Veevärk on kinnitanud, et Kolmas isik on Kauksi RVP valmis ehitatud. Sealjuures nähtuvad tellija kinnitusest asjaomased põhjendusedki, miks hankelepingu lõplik täitmine on venima jäänud sõltumata sellest, et Kauksi RVP osa hankelepingu mahust hiljemalt 09.04.2026 seisuga valmis ehitatud oli. Samuti, et Kauksi RVP ootab reoveett vastuvõtmiseks, kuid ehtis, kus tekkivat reovett peaks Kauksi RVP vastu võtma, ei ole veel kasutusele võetud. Tellija kinnitused on seega usaldusväärsed ja kooskõlas RHR-st nähtuvaga.

6.11.6. Vaidlustaja viitab Kauksi RVP hankelepingu ja riigihanke viitenumbriga 288548 alusdokumendi Üldtingimuste sätetele (Üldtingimuste Osa 3. Reoveepuhasti p 6.7), mille kohaselt on Kauksi RVP toimimise tõendamine seotud reoveeproovide võtmisega ning Vaidlustaja leiab, et kui neid proove ei ole võetud, ei ole ka Kauksi RVP valmis ehitatud. Riigihanke nr 288548 alusdokumendi „Üldtingimused“ p 6.7 ei ole valmiduse tingimus, vaid toimimise tõendamise kord töövõtja ja tellija vahelises suhtes — see saab käivituda alles pärast häälestusperioodi, mis omakorda eeldab reovee saabumist. Kauksi RVP tellija on kinnitanud, et selle täitmata jätmine on tingitud Kauksi RVP suurkliendi tegevuse hilinemisest, mitte tööde tegemata jätmisest. Tingimus nõuab reoveepuhasti terviklahenduse rajamist, mitte referentslepingus kokkulepitud tõendamisprotseduuri läbimist. Vastupidine tõlgendus tähendaks, et sama ehitustöö ühe tellija juures kvalifitseerub ja teise juures mitte, sõltuvalt sellest, milliseid lepingulisi vormistusnõudeid pooled omavahel kokku leppisid.

6.11.7. Tõik, et reoveepuhasti ei ole veel reovett vastu võtnud, ei väära tellija poolt antud ehitise nõuetekohaselt valmis ehitamise kinnitust ega sea seda kahtluse alla. Reovee läbilaskmine (sh reoveega katsetamine) saab toimuda alles pärast kasutust (reovett ei ole isoleerituna mõistlikult võimalik katsetusteks nõ „objektile tarnida“). Kui reoveepuhasti on valmis ehitatud, aga ei ehitata valmis nt hoonetekompleksi, mida reoveepuhasti on mõeldud teenindama, siis Vaidlustaja käsitle kohaselt ei saagi valmis ehitatud reoveepuhasti kunagi valmis.

6.11.8. On ebamõistlik asetada Hankija kontrollikohustus niivõrd rangeks, et nii pakkuja ja tellija kinnitusi tuleb seada eelduslikult kahtluse alla.

6.11.9. Kauksi RVP tellija kinnitus vastab kõigile usaldusväärse kinnituse tunnustele:

- (i) see pärineb Kolmandast isikust sõltumatult avaliku sektori hankijalt (RHS § 5 lg 2 p 5);
- (ii) see on antud kirjalikult ja korduvalt, sh vastusena Hankija enda järelepärimisele;
- (iii) see katab sõnaselgelt kõik Tingimuse elemendid (reoveepuhasti terviklahendus, üle 500 ie, valmis hiljemalt 09.04.2026);
- (iv) on selge ja ühemõtteline;
- (v) selgitab ka lepingu lõpliku täitmise venimise põhjust, mis on Hankijast ja Kolmandast isikust sõltumatu.

Kauksi RVP tellija kinnituste alusel sai seega Hankija õigustatult veenduda, et Kolmas isik on Tingimuses nõutud ehitustöö teostanud (ehk nõuetekohaselt rajanud üle 500 ie suurusega reoveepuhasti).

7. Kolmas isik, **WESICO PROJECT OÜ**, vaidleb vaidlustusele vastu ja palub jätta selle rahuldamata järgmistel põhjustel.

7.1. Vaidlustaja märgib vaidlustuses õigesti, et hiljemalt 10.04.2026 pidid reoveepuhasti tööd olema reaalselt teostatud ja lõpetatud. Kauksi RVP ehitustööd olidki nõutud ajaks lõpetatud. Kolmas isik möönab, et mõningase segaduse tööde valmimisajaks on tekitanud tema ise kui küsis algselt AS-lt Emajõe Veevärk kinnitust, et tööd olid 15.04.2026 valmis. Iseenesest on see kinnitus ka õige, sest tööd olid selleks ajaks valmis. Pärast eksimuse avastamist küsis Kolmas isik kinnitust seisuga 09.04.2026. Ka see kinnitus on õige, sest tööd valmisid enne seda kuupäeva. AS Emajõe Veevärk Kauksi RVP ehitustööde tellijana kinnituse ka andis, sest reoveepuhasti tööd olid valmis nii 15.04.2026 kui ka 09.04.2026.

7.2. Vaidlustaja ise pöördus 13.07.2026 järeleparimisega otse AS-i Emajõe Veevärk poole ning sai 14.07.2026 vastuse, milles on selgitatud, et 09.04.2026 seisuga oli WESICO PROJECT OÜ ehitatud valmis reoveepuhasti reovee vastuvõtmiseks ja reoveepuhastil oli saavutatud töövalmidus⁶. WESICO PROJECT OÜ oli eelnimetatud kuupäevaks täitnud kõik oma lepingulised kohustused, mida ta selleks ajahetkeks teha sai. Edasi selgitab AS Emajõe Veevärk, et reoveepuhasti ei ole veel kasutuses tulenevalt asjaolust, et kanalisatsiooniteenuse suurklint Kauksi piirkonnas ei alustanud oma äritegevusega varasemalt planeeritud ajal. Seega ei saanud seda ka varasemalt käiku anda. AS Emajõe Veevärk kinnitab eeltoodud kirjas, et kõigi seadmete (pumbad, segurid, aeratsioon jne) ja tehnoloogia toimimist tervikuna oli 09.04.2026 seisuga katsetatud määral, mida on võimalik teha puhta veega ning tööde tellija hinnangul on selline seis käsitletav töövalmidusena.

7.3. Kauksi RVP ehitustööd on käesoleva ajani tööde üleandmisaktiga üle andmata kuigi kõik tööd on praeguseks juba teostatud. Seetõttu ei ole võimalik esitada ka tööde üleandmisakti. Arvestades, et kasutusloa väljastamise taotlus on kohalikule omavalitsusele esitatud 11.08.2026, on reaalne tööde üleandmise-vastuvõtmise akti allkirjastamine lähiajal.

7.4. Vaidlustaja arusaam, et tööde lõpetamise osas omab tähtsust töövõtulepingu lõpukuupäev, on ebaõige. Töövõtulepingus on töövõtjal tavapäraselt ka dokumenteerimis- ja mitmetel juhtudel ka lubade hankimise kohustus..

7.5. Kolmandale isikule on ebaselge, mille pinnalt väidab Vaidlustaja, et AS-i Emajõe Veevärk kinnituskirjad on ebausaldusväärsed. Kinnituskirjadest nähtuvalt kinnitatakse reoveepuhasti ehitustööde lõpetatust nii 15.04.2026 kui ka 09.04.2026. Kinnituskirjade tekstis ei ole märgitud millal täpselt ehitustööd lõpetati. Seega ei saa kinnituskirjad teineteist kuidagi välistada. AS-ile Emajõe Veevärk, kui asjasse mittepuutuvale isikule, ebaaususe etteheitmiseks peab olema kaalukas alus. Vaidlustaja ei ole selliseid asjaolusid esile toonud.

7.6. Vaidlustaja keskendub kasutusloale ja tööde üleandmisaktidele kui Vaidlustaja arvates ainsatele tõenditele, mis tõendavad tööde valmimist. Selline arusaam on ekslik. Tööde valmimine ja kasutusloa väljastamine on juba olemuslikult ajaliselt erinevad, sest kasutusloa väljastatakse alati teatava ajalise viibega pärast tööde valmimist, mitte tööde valmisolekuga samaaegselt. Selle põhjuseks on nii kasutusloa taotluse esitamiseks vajalike dokumentide (vt ehitusseadustiku § 52) süstematiseerimine kui ka kohalikule omavalitsusele antud 30-päevane menetlustähtaeg (vt ehitusseadustiku § 54). Käesolevaks ajaks on kasutusloa taotlus kohalikule omavalitsusele esitatud ning tähtaeg on hakanud kulgema. Kolmandale isikule on arusaamatu, mille põhineb Vaidlustaja väide, et kasutusloa tuleb hankida vahetult pärast ehitustööde lõpetamist. Vaidlustuses on Vaidlustaja arutluse kese mitte reoveepuhasti valmidusel, vaid kõigi

⁶ Vaidlustuskomisjon märgib, et siin Kolmas isik eksib. 13.07.2026 pöördus AS-i Emajõe Veevärk poole Hankija esindaja, kellele AS Emajõe Veevärk 14.07.2026 ka vastas.

tööde (s.h viimases etapis tehtavad dokumenteerimis- ja haljastustööd) valmidusel. Kõigi tööde valmidust ei ole Hankija referentsobjektilt nõudnud.

7.7. Vaidlustaja ei ole selgitanud, mida ta peab silmas mõistetega reoveepuhasti terviklahenduse all. AS Emajõe Veevärk on kinnitanud, et reoveepuhasti on töövalmis. Mõistliku isiku seisukohast tähendab see kinnitus, et antud tehniline lahendus omab kõiki funktsioone, mis on vajalikud selle eesmärgipäraseks kasutamiseks ehk tegemist on terviklahendusega. AS Emajõe Veevärk on 14.07.2026 kirjas selgitanud, et reoveepuhasti tööd on kontrollitud puhta veega, sest hetkel ei suubu puhastisse reovett, millega puhasti tööd kontrollida. Kui reoveepuhasti ei oleks ehituslikult terviklikult valmis ehitatud, siis kuidas on võimalik selle tööd kontrollida.

7.8. Vaidlustaja on esitanud väite, et kuivõrd Keskkonnaamet on andnud loa juhtida Kauksi reoveepuhastist läbi 75 m³ vett ööpäevas võimaliku 200 m³ asemel, siis see asjaolu tõendab, et reoveepuhasti ei ole valmis. Vaidlustaja väide on tõendamata. Kolmandale isikule teadaolevalt on Keskkonnaamet piiranud reoveepuhasti vee erikasutust keskkonnakaitselistel põhjustel mitte reoveepuhasti võimsuse puudumise tõttu.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

8. Vaidluse sisuks on see, kas Kolmanda isiku poolt Tingimusele vastavusele tõendamiseks esitatud Kauksi RVP ehitustööde referentsobjekt (edaspidi Kauksi objekt) on teostatud Tingimuses nõutud tähtpäevaks (hiljemalt 10.04.2026). Tegelikult taandub vaidlus sellele, kas Hankija on piisavalt kontrollinud Kauksi objekti valmimisega seotud asjaolusid. Teiste Kolmanda isiku poolt Tingimusele vastavuseks esitatud objektide vastavuse üle vaidlust ei ole.

9. Tingimuses (vt käesoleva otsuse p 5.1) on Hankija nõudnud, et:

1) pakkuja (ühispakkuja) on viimase viie aasta jooksul (riigihanke algamisele eelneva 60 kuu jooksul) osutanud hankelepingu esemega sarnaseid töid;

2) tööd võivad olla alustatud varem, kuid peavad olema lõpetatud nimetatud ajavahemikul;

3) sarnaseks tööks loetakse reoveepuhasti ehitus- ja/või rekonstrueerimistöid, sealjuures peab olema rekonstrueeritud või rajatud reoveepuhasti terviklahendus;

4) pakkuja esitab infot vähemalt kahe lepingu kohta, mille raames on teostatud reoveepuhasti ehitus- ja/või rekonstrueerimistööde ehitustöid;

5) peab vähemalt 1 reoveepuhasti olema üle 500 ie suurune, millele on teostatud ehitus- ja/või rekonstrueerimistöödele ehitustöid (reoveepuhasti terviklahendus);

6) pakkuja esitab vastava info hankepassis;

7) edukas pakkuja esitab hankija ettepanekul vajadusel tõendid lepingute sisu ja teostamise asjaolude kohta.

10. Tõendamaks enda vastavust Tingimusele esitas Kolmas isik oma hankepassis andmed mh Kauksi objekti kohta, sh vastas Kolmas isik:

1) küsimusele 4 „Ettevõtja vastutusala“: *Reoveepuhasti ehitustööd - maksimaalne hüdrauliline koormus: $Q_{max} = 200 \text{ m}^3/\text{d}$ - reostuskoormus: $R = 1999 \text{ IE}$ Vastavalt lepingule pidi olema reoveepuhasti valmidus reovee vastuvõtmiseks kuupäevaga 15.04.2026. See on saavutatud ning reoveepuhasti töövalmidus on tagatud ning reoveepuhasti on välja ehitatud. Vajadusel saame esitada ka Tellija poolse kinnituse selle kohta. Leping veel kestab, kuna puhasti maa-alal toimub taastustööd;*

2) küsimusele 7 „Ajavahemik (periood)“: *09.06.2025 - 09.09.2026.*

11. Seoses Kauksi objekti valmimise tähtajaga esitas Hankija menetluses Kolmandale isikule küsimusi:

11.1. 18.05.2026 pöördus Hankija Kolmanda isiku poole küsimusega: *Palve esitada tõendid hankepassi tingimustele vastamise kohta.*

[---]

Palume edastada tellija kinnitus Kauksi reoveepuhasti rajamise kohta, kust lähtub, et 10.04.2026 oli puhasti valmis.

Vastavalt kvalifitseerimistingimusele peab olema hanke väljakuulutamise kuupäevaks tööd teostatud ning teie esitatud kvalifitseerimistingimustes oli ainult Kauksi reoveepuhasti üle 500 ie.⁷

Kolmas isik vastas 25.05.2026: *Tere. Saadame Tellija kinnituse seoses Kauksi reoveepuhastiga. Juhime tähelepanu, et nagu ka kvalifitseerimistingimustes välja tõime siis reoveepuhasti pidi olema valmis 15.04.2026 mitte 10.04.2026 (Teie poolt välja toodud kuupäev). (edaspidi 25.05.2026 Vastus I)*

Manusena oli lisatud AS-i Emajõe Veevärk kinnitus: [---] *Käesolevaga kinnitame, et vastavalt riigihanke „Kauksi reoveepuhasti rajamine (RH: 288548)“ tulemusel sõlmitud lepingu alusel on Wesico Project OÜ kuupäevaga 15.04.2026 ehitanud valmis reoveepuhasti reovee vastuvõtmiseks. Reoveepuhastil on saavutatud töövalmidus.*

11.2. 25.05.2026 pöördus Hankija uuesti Kolmanda isiku poole: *Palve esitada tõendid hankepassi tingimustele vastamise kohta*

[---]

Vastavalt kvalifitseerimistingimustele peavad olema tööd lõpetatud riigihanke välja kuulutamise kuupäevaga (10.04.2026)⁸.

Kolmas isik vastas 25.05.2026: *Tere! Saadame Tellija kinnituse seoses Kauksi reoveepuhasti ehitamisega. Lugupidamisega*

Manusena oli lisatud AS-i Emajõe Veevärk kinnitus: [---] *Käesolevaga kinnitame, et vastavalt riigihanke „Kauksi reoveepuhasti rajamine (RH: 288548)“ tulemusel sõlmitud lepingu alusel on Wesico Project OÜ kuupäevaga 09.04.2026 ehitanud valmis reoveepuhasti reovee vastuvõtmiseks. Reoveepuhastil on saavutatud töövalmidus.*

12. Enne uue otsuse tegemist Kolmanda isiku kvalifitseerimiseks⁹, pöördus Hankija 13.07.2026 otse Kauksi objekti tellija, AS-i Emajõe Veevärk, poole järgmise päringuga:

Hankes „Adavere reoveepuhasti rekonstrueerimise ehitustööd“, RHR nr 308761 on Wesico Project OÜ viidanud kvalifitseerimistingimuste täitmiseks Kauksi reoveepuhasti rajamisele (RHR nr 288548). Oleme saanud varasemalt kinnituskirja, et 09.04.2026 seisuga on Wesico Project OÜ ehitanud valmis reoveepuhasti reovee vastuvõtmiseks ja reoveepuhastil on saavutatud töövalmidus. Kas teil on võimalik esitada täiendavaid dokumente, mis tõendaksid töövalmiduse saavutamist (näiteks tööde üleandmise-vastuvõtmise akt või reoveepuhastil läbi viidud reovee- ja heitveeproovid)?

14.07.2026 vastas AS Emajõe Veevärk:

Kinnitame jätkuvalt, et 09.04.2026 seisuga oli Wesico Project OÜ ehitanud valmis reoveepuhasti reovee vastuvõtmiseks ja reoveepuhastil oli saavutatud töövalmidus. Töövõtja Wesico Project OÜ oli eelnimetatud kuupäevaks täitnud kõik oma lepingulised kohustused, mida ta selleks ajahetkeks teha sai. Emajõe Veevärgi tulevane kanalisatsiooniteenuse suurklint Kauksi piirkonnas, kel on võtmetähtsus reoveepuhasti käiku võtmisel, ei alustanud oma äritegevusega varasemalt planeeritud ajal. Ka tänase seisuga ei ole viidatud suurklint äritegevusega veel alustanud. Valmis ehitatud reoveepuhasti ootab jätkuvalt reovett vastuvõtmiseks. Kõigi seadmete (pumbad, segurid, aeratsioon jne) ja tehnoloogia toimimist

⁷ Sõnumi ID 1092639.

⁸ Sõnumi ID 1095553.

⁹ Vaidlustuskomisjon märgib, et vaidlustusasjas 131-26/308761 tehtud otsusega tunnistas vaidlustuskomisjon Hankija 05.06.2026 otsuse Kolmanda isiku kvalifitseerimiseks kehtetuks tulenevalt hankemenetluse etapiviisilisse põhimõttest ega käsitlenud Kolmanda isiku kvalifitseerimise õiguspärasust sisuliselt.

tervikuna oli katsetatud määral, mida on võimalik teha puhta veega. Tellijana käsitleme seda seisu töövalmidusena.

13. Eeltoodust nähtub, et enda vastavust Tingimusele on Kolmas isik Kauksi objekti puhul tõendanud esmalt enda infoga (s.o pakkuja kinnitusega) hankepassis ning seejärel ka Kauksi objekti tellija AS-i Emajõe Veevärk kinnitusega. 14.07.2026 kinnitas AS Emajõe Veevärk Kauksi objekti vastavust Tingimusele ka otse Hankijale, selgitades mh, et Kauksi RVP puhul on saavutatud töövalmidus, kuid Kolmandast isikust ning AS-ist Emajõe Veevärk mitte sõltuvatest põhjustest tingituna ei ole seda tööle rakendatud (vt käesoleva otsuse p 12).

Vaidlustuskomisjoni- ja kohtupraktikas on tellija kinnitust peetud kohaseks tõendiks tõendamaks pakkuja vastavust kvalifitseerimistingimusele kogemuse osas. Vastuses vaidlustusele kinnitas Hankija, et tal ei tekkinud kahtlust AS-i Emajõe Veevärk kinnituskirjade tõele vastavuses.

14. Vaidlustuskomisjon ei nõustu Vaidlustaja seisukohaga, et AS-i Emajõe Veevärk kinnitused Kolmanda isiku poolt Kauksi objektile tehtud tööde kohta on ebausaldusväärsed.

Vaidlustuskomisjon ei nõustu Vaidlustaja arutlusega, et AS-i Emajõe Veevärk esindaja poolt 25.05.2026 kell 16.05 digitaalselt allkirjastatud kinnituskiri selle kohta, et Kolmas isik on kuupäevaga 09.04.2026 ehitanud valmis reoveepuhasti reovee vastuvõtmiseks, ei ole usaldusväärne tõend, kuna see vormistati alles siis, kui Hankija oli Kolmandale isikule selgitanud, et selle varem esitatud kinnituskiri (AS-i Emajõe Veevärk esindaja poolt digitaalselt allkirjastatud 25.05.2026 kell 11.12) ei kinnita Tingimusele vastamist. Vaidlustaja arvates lasi Kolmas isik pärast Hankija tagasisidet teha uue, „sobiliku“ sisuga kirja, mis ei haaku tegeliku elu asjaoludega.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Kolmanda isiku 25.05.2026 Vastusest I ilmneb, et Kolmas isik oli eksituses tähtpäeva suhtes, millise seisuga pidid ehitustööd Tingimuse kohaselt teostatud olema, pidades selleks päevaks mingil põhjusel 15.04.2026, mistõttu on loogiline, et just selle kuupäevaga kinnitust Kolmas isik AS-ilt Emajõe Veevärk algselt küsis. Kolmas isik märkis ka Vastusest I Hankijale: *Juhime tähelepanu, et nagu ka kvalifitseerimistingimustes välja tõime siis reoveepuhasti pidi olema valmis 15.04.2026 mitte 10.04.2026 (Teie poolt välja toodud kuupäev)* (vt ka käesoleva otsuse p 11.1) Kui Kolmas isik oleks võinud AS-il Emajõe Veevärk lasta lihtsalt teha „sobiliku“ sisuga kirja, nagu väidab Vaidlustaja, oleks ta võinud küsida selle kohe esimesel korral õige kuupäeva (s.o 09.04.2026) seisuga ning poleks pidanud esmalt küsima tõendit 15.04.2026 seisuga. Veel vähem oleks tal olnud põhjust vaielda Hankijaga kuupäeva üle oma Vastuses I. See, et eksituse selgumisel andis AS Emajõe Veevärk kinnituse, et tööd teostati RHAD-ist tulenevaks tähtpäevaks – 09.04.2026, ei sea selle kinnituse õigusust kahtluse alla. Kinnituskirjade tekstis ei ole märgitud millal täpselt ehitustööd lõpetati. Pole kuidagi välistatud, et tööd, mis olid tehtud 15.04.2026, olid tehtud ka kuus päeva varem, s.o 09.04.2026. AS-i Emajõe Veevärk kinnitused ei ole seega omavahel vastuolus.

15. Vaidlustuskomisjon märgib, et 31.07.2026 tehtud Kolmanda isiku kvalifitseerimise otsuses, mille üle käib vaidlus praeguses vaidlustusmenetluses, sai Hankija arvesse võtta ka AS-i Emajõe Veevärk 14.07.2026 kinnitust, mis esitati vastuseks Hankija poolt 13.07.2026 otseselt AS-ile Emajõe Veevärk esitatud päringule (vt käesoleva otsuse p 12). Selles vastuses kinnitas AS Emajõe Veevärk veelkord üle, et [---] 09.04.2026 seisuga oli Wesico Project OÜ ehitanud valmis reoveepuhasti reovee vastuvõtmiseks ja reoveepuhastil oli saavutatud töövalmidus. *Töövõtja Wesico Project OÜ oli eelnimetatud kuupäevaks täitnud kõik oma lepingulised kohustused, mida ta selleks ajahetkeks teha sai.*[---] ning selgitas, et kuivõrd planeeritud kanalisatsiooniteenuse suurklint, kellel on võtmetähtsus reoveepuhasti käiku võtmisel, ei ole oma äritegevusega alustanud, ootab Kauksi RVP jätkuvalt reovett vastuvõtmiseks. Kõigi seadmete (pumbad, segurid, aeratsioon jne) ja tehnoloogia toimimist tervikuna oli katsetatud määral, mida on võimalik teha puhta veega.

Vaidlustuskomisjoni arvates on AS-i Emajõe Veevärk 14.07.2026 kinnitus selge ja üheselt

15 (17)

mõistetav ning Hankijal polnud mingit põhjust kahelda selle õigsuses. Kuna Hankijal ei pidanud tekkima kahtlust tööde tellija kinnituse õigsuses, ei pidanud ta hakkama koguma ka täiendavaid tõendeid. Ka kohtupraktikas on selgitatud, et hankijal on kaalutlusruum otsustamiseks, milliseid tõendeid ta pakkujatelt nõuab ja kui pakkujate tehingupartneritelt saadud kinnituskirjad näitavad pakkujate esitatud andmete õigsust, ei pea hankija hakkama koguma täiendavaid tõendeid kontrollimaks omakorda kinnituskirjade paikapidavust (TlnRnKo 3-18-1011, p 8).

16. Lisaks kahtlustele AS-i Emajõe Veevärk kinnituste tõele vastavuses põhistab Vaidlustaja vaidlustuse suures osas sellele, et tema hinnangul nõuab Tingimus, et referentsobjekt pidi olema nõuetekohaseks ajaks (10.04.2026) *valmis ehitatud*, sisustades *valmis ehitamise* tõendamise mitmete nõuete täitmisega. Vaidlustaja leiab mh, et leping peab olema lõppenud, tööde kohta peab olema vormistatud üleandmise-vastuvõtu akt, objektile peab olema saadud või vähemalt taotletud kasutusluba ning referentsobjekt, mis nendele nõuetele ei vasta, pole tõenäoliselt valmis ehitatud.¹⁰

Vaidlustuskomisjon märgib, et Vaidlustaja poolt välja toodud nõudeid (sh otsest nõuet *valmis ehitatud*) Tingimus ei sisalda. Tingimuses on esitatud nõue viimase viie aasta jooksul (riigihanke algamisele eelneva 60 kuu jooksul) hankelepingu esemega sarnaste ehitustööde tegemise kohta (reoveepuhasti ehitus- ja/või rekonstrueerimistöid, sealjuures peab olema rekonstrueeritud või rajatud reoveepuhasti terviklahendus), mida on tehtud lepingu raames, mille kohta Hankijale tuli infot anda. Tööd võivad olla alustatud varem, kuid peavad olema lõpetatud nimetatud ajavahemikul (vt käesoleva otsuse p 5.1).

Seega ei tulene Tingimusest nõuet, et nn referentsleping peab olema lõppenud (täitmisega) enne Riigihanke avaldamist. Järelikult ei välista asjaolu, et Kolmanda isiku hankepassis on märgitud Kauksi objekti kohta: *Leping veel kestab, kuna puhasti maa-alal toimub taastustööd* ning perioodiks 09.06.2025-09.09.2026 seda, et Tingimuses nõutud ehitustööd olid lõpetatud 09.04.2026. Tingimusest ei tulene ka nõuet, et referentsobjekt peab olema *valmis ehitatud*.

Pärast pakkumuste esitamist ei saa kvalifitseerimise tingimust hakata sisustama viisil, mida riigihanke alusdokumentides pole kehtestatud.

17. Tingimuses ei ole nimetatud dokumente, millega pakkuja peab tõendama referentsobjekti vastavust Tingimusele. Nõutud on vaid info esitamist pakkuja andmepassis, mida Kolmas isik ka tegi. Lisaks on märges: *Edukas pakkuja esitab hankija ettepanekul vajadusel tõendid lepingute sisu ja teostamise asjaolude kohta*.

Tõendite küsimisel Kolmandalt isikult on Hankija piirdunud Kauksi RVP tellija - AS-i Emajõe Veevärk kinnituse küsimisega ning seejärel pöördunud ka ise AS-i Emajõe Veevärk poole. Vaidlustaja loetletud tõendite küsimist Tingimus ette ei näinud ning kuna Hankijal ei tekkinud ega pidanud tekkima kahtlust AS-i Emajõe Veevärk kinnituste tõepärasuses, ei pidanud ta hakkama nõudma veel täiendavaid tõendeid, sh vaidlustuses loendatuid.

18. Vaidlustuskomisjon nõustub Hankijaga, et asjaolu, et Kauksi RVP ei olnud vähemasti 09.04.2026 seisuga reovett vastu võtnud, ei väära AS-i Emajõe Veevärk 14.07.2026 kinnitust ehitise nõuetekohaselt valmis ehitamise ja töövalmiduse saavutamise kohta. Reovee läbilaskmine (sh reoveega katsetamine) saab toimuda alles pärast kasutust. See, kui reoveepuhasti on valmis ehitatud, aga tööle ei hakka nt tööstus, mida reoveepuhasti on mõeldud teenindama, siis hoolimata sellest on reoveepuhasti siiski valmis ehitatud.

19. Eeltoodud põhjustel on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Hankija on kontrollinud Kauksi objekti vastavust Tingimusele kohase hoolikusega ning vastavalt Tingimuses nõutule, mistõttu

¹⁰ Vaidlustuskomisjonile on arusaadav, et Vaidlustaja ei pea silmas, et Tingimusele vastavuse tõendamiseks oleks nõutavad kõik eelpool loetletud dokumendid, vaid Vaidlustaja loetleb tõendeid, millega tema arvates oleks Tingimusele vastavust saanud ja pidanud tõendama.

Hankija otsus Kolmanda isiku kvalifitseerimiseks on kooskõlas RHS § 98 lg-ga 1 ja alused selle kehtetuks tunnistamiseks puuduvad.

20. Vaidlustusmenetluse kulud

Lähtudes sellest, et vaidlustus jääb RHS § 197 lg 1 p-i 4 alusel rahuldamata, kuuluvad vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg-d 3 ja 8.

20.1. Hankija on esitanud tähtaegselt taotlused oma lepingulise esindaja kulude väljamõistmiseks Vaidlustajalt kogusummas 2520 eurot (käibemaksuta), 10,5h õigusabi osutamise eest tunnihinnaga 240 eurot.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et arvestades vaidlustuse mahtu ning keerukuse astet on Hankija lepingulise esindaja kulud täies ulatuses vajalikud ja põhjendatud ning need tuleb Vaidlustajalt välja mõista.

20.2. Kolmas isik osales vaidlustusmenetluses Hankija poolel, mistõttu on tal õigus kulude hüvitamisele Hankijaga samade reeglite alusel.

Kolmas isik on esitanud tähtaegselt taotluse oma lepingulise esindaja kulude väljamõistmiseks Vaidlustajalt kogusummas 1013,33 eurot (käibemaksuta), 5h 20 min õigusabi osutamise eest tunnihinnaga 190 eurot.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et arvestades vaidlustuse mahtu ning keerukuse astet on Hankija lepingulise esindaja kulud täies ulatuses vajalikud ja põhjendatud ning need tuleb Vaidlustajalt välja mõista.

20.3. Vaidlustaja kulud jäävad tema enda kanda.

(allkirjastatud digitaalselt)

Taivo Kivistik